

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Komenského č. 52, 041 26 Košice

Číslo: OU-KE-OOP6-2023/005522

Košice 06.02.2023

Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2, písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní JUDr. Mikuláša Bada, trvale bytom Ortáše 74, Ploské, podanom v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, Agáty Hadbavnej, bytom Chminianska Nová Ves 112, podanom v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, MUDr. Márie Sukovskej, bytom Partizánska 31, Humenné, MUDr. Ľubice Oravskej, bytom Hviezdna 7, Trebišov a Mgr. Dominiky Merkovskej, bytom Šariské Bohdanovce 52, podanom v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice a Márie Takáčovej, bytom Jazvečia 40, Košice proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, pozemkového a lesného odboru č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3354 zo dňa 27.10.2022 rozhodol

t a k t o :

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) odvolania JUDr. Mikuláša Bada, trvale bytom Ortáše 74, Ploské, podané v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, Agáty Hadbavnej, bytom Chminianska Nová Ves 112, podané v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, MUDr. Márie Sukovskej, bytom Partizánska 31, Humenné, MUDr. Ľubice Oravskej, bytom Hviezdna 7, Trebišov a Mgr. Dominiky Merkovskej, bytom Šariské Bohdanovce 52, podané v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice a Márie Takáčovej, bytom Jazvečia 40, Košice **zamieta a rozhodnutie** Okresného úradu Košice - okolie, pozemkového a lesného odboru č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3354 zo dňa 27.10.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Košice - okolie, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „prvostupňový správny orgán“ alebo „OÚ Košice – okolie, PLO“) rozhodnutím č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3354 zo dňa 27.10.2022 podľa ustanovenia § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“ alebo „zákon č. 330/1991 Zb.“) schválil všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav (ďalej len „PPÚ“) v katastrálnom území Ploské, ktoré tvoria prílohu tohto rozhodnutia a ktorých zhotoviteľom je GEOTOP Košice s.r.o., Južná trieda 82, Košice.

Proti rozhodnutiu OÚ Košice - okolie, PLO č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3354 zo dňa 27.10.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podal odvolanie účastník konania JUDr. Mikuláš Bado, trvale bytom Ortáše 74, Ploské, v zastúpení splnomocneným zástupcom ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, písomným podaním zaslaným v elektronickej podobe dňa 08.11.2022, doplneným dňa 10.11.2022.

Proti napadnutému rozhodnutiu podala odvolanie účastníčka konania Agáta Hadbavná, bytom Chminianska Nová Ves 112, v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice písomným podaním zaslaným v elektronickej podobe dňa 11.11.2022, doplneným dňa 19.12.2022.

Účastníčky konania MVDr. Mária Sukovská, bytom Partizánska 31, Humenné, MUDr. Ľubica Oravská, bytom Hviezdna 7, Trebišov a Mgr. Dominika Merkovská, bytom Šariské Bohdanovce 52, proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolanie v zastúpení ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice, písomným podaním zaslaným v elektronickej podobe dňa 11.11.2022.

Mária Takáčová, bytom Jazvečia 40, Košice, účastníčka konania, podala proti napadnutému rozhodnutiu odvolanie písomným podaním osobne doručeným prvostupňovému správneho orgánu dňa 23.11.2022.

Napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom konania v súlade s § 10 ods. 6 zákona o pozemkových úpravách v spojení s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní doručené verejnou vyhláškou dňa 10.11.2022.

Odvolania boli účastníkmi konania podané v zákonnej 15-dňovej lehote. OÚ Košice - okolie, PLO podľa § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní predložil podané odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 21.12.2022 odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov. OÚ Košice – okolie, PLO dňa 18.01.2023 doručil odvolaciemu orgánu doplnenie odvolania podaného Agátou Hadbavnou.

V odvolaní podanom JUDr. Mikulášom Badom proti napadnutému rozhodnutiu sa uvádza, že odvolateľ už bol ako subjekt úspešný pri podaní odvolania proti skoršiemu rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a to v rozsahu snahy o nápravu stavu, kedy správny orgán na žiadosť p. Janeša súhlasil s posunutím severnej hranice konkrétnych parciel hospodárskeho dvora a to tak, že týmto úkonom sa zasiahlo do jeho celistvosti. Podľa názoru odvolateľa v novom konaní opätovne došlo k zásahu do charakteru a celistvosti hospodárskeho dvora. Navrhované zásady menia určenie tohto hospodárskeho dvora, v danej lokalite podľa odvolateľa nebude uvedené žiadne funkčné využitie územia a ide o priamu zmenu hospodárskeho dvora ako funkčnej poľnohospodárskej jednotky výkonu poľnohospodárskej činnosti. Hospodársky dvor je evidovaný aj na príslušných listoch vlastníctva.

V danom hospodárskom dvore sa vykonáva poľnohospodárska činnosť, čo viedlo aj k vydaniu osvedčenia odvolateľa ako samostatne hospodáriaceho roľníka zo strany obce Ploské, čo potvrdzuje výkon poľnohospodárskej činnosti. Toto tvrdenie odvolateľ upresnil s tým, že odvolateľ požiadal obec Ploské o registráciu jeho osoby ako samostatne hospodáriaceho roľníka v auguste 2022, avšak obec do dnešného dňa vo veci v rozpore s jej právomocami nekonala, na základe čoho podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela.

Skutočnosť, že v danej lokalite na návrh prvostupňového správneho orgánu nebude uvedené žiadne funkčné využitie územia, dôjde podľa odvolateľa k zásahu do jeho práv, nakoľko nebude môcť v danom území vykonávať poľnohospodársku činnosť, ktorú samotná obec osvedčila registráciou odvolateľa ako samostatne hospodáriaceho roľníka v danom hospodárskom dvore a to na základe stanoviska regionálnej veterinárnej správy. Okrem iného dôjde podľa odvolateľa k zásahu do práv a právom chránených záujmov tretích osôb, pretože tieto sa z uvedených zásad nedozvedia, že v predmetnom hospodárskom dvore prebieha poľnohospodárska výroba.

Odvolateľ považuje konanie spracovateľa zásad, ako aj prvostupňového správneho orgánu za šikanózne konanie, nakoľko subjekty vedia a je im známe, že v objekte tohto hospodárskeho dvora prebieha poľnohospodárska činnosť a dvor je funkčne určený pre poľnohospodárske činnosti.

Odvolaateľ uvádza, že je fyzickou osobou, pričom je vlastníkom nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1074, stavby- ošipáreň, súp. č. 74, na parcele KN-C č. 739/42, druh stavby- poľnohospodárska budova a stavby- sklad, súp. č. 79, na parcele KN-C č. 739/5, druh stavby- iná budova. Nehnuteľnosti sú súčasťou hospodárskeho dvora – ranča a to v súlade s identifikáciou a vlastnosťami tohto ranča.

Napádané rozhodnutie sa podľa odvolateľa priamo dotýka jeho práv a právom chránených záujmov, pretože zmena hospodárskeho určenia ranča je podstatným zásahom do jeho vlastníctva.

V odvolaní sa následne citujú ustanovenia § 14, § 15 a § 15a zákona o správnom konaní upravujúce účastníka konania a zúčastnenú osobu v správnom konaní.

Odvolaateľ uvádza ako odvolacie dôvody aj skutočnosť, že zmeny vo funkčnom usporiadaní kultúry (pozemkov) katastrálneho operátu v rozsahu návrhu zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské sa udiali v priamom rozpore so zákonom o pozemkových úpravách.

Zmena využitia hospodárskeho dvora na územie bez využitia je praktickým zničením hospodárskeho dvora. Odvolaateľ považuje za protizákonné, ak sa predmetnými zmenami malo meniť predmetné územie najskôr na rekreačnú oblasť, čo je v zrejmom rozpore s účelom predmetného hospodárskeho dvora a dnes je to opäť zmena charakteru dvora na územie „bez funkčného využitia“.

Odvolaateľ tiež uvádza, že ranč Ortáše je funkčným celkom, hospodárskym dvorom, ktorý bol pred rokom 1991 areálom poľnohospodárskeho podniku JRD. Po roku 1991 sa v ňom kontinuálne vykonávala agroturistika, plemenitba, ustajňovali sa v ňom zvieratá, odvolaateľ spolu s vtedajšou manželkou vykonávali v areáli uvedené činnosti. V rozsahu, v akom nevlastnili pozemky, ktoré tvoria areál hospodárskeho dvora, si tieto pozemky prenajímali od Slovenského pozemkového fondu riadnou zákonnou cestou na základe nájomných zmlúv v zmysle príslušného zákona. Počas celého obdobia bol hospodársky dvor riadne ohradený, to za účelom voľného pohybu hospodárskych ako aj chovných zvierat v jeho areáli. Ohradenie areálu je riadne zaznamenané aj v katastrálnom operáte.

Z aktuálnej katastrálnej mapy je zrejmé, že areál ranča Ortáše je tvorený viacerými kultúrami, ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované rôzne.

Odvolaateľ uvádza, že pojem hospodársky dvor upravuje explicitne zákon o pozemkových úpravách v ustanovení § 2 ods. 5, pričom hospodárskym dvorom sa na účely zákona rozumie obvod združených pozemkov, na ktorom boli zriadené stavby poľnohospodárskych podnikov do 24. júna 1991, ktoré slúžili poľnohospodárskej výrobe. Z tohto ustanovenia vyplýva, že akékoľvek pozemkové úpravy nemôžu byť vykonané tak, aby bolo zasiahnuté do celistvosti hospodárskeho dvora, tak ako ho vymedzuje vyššie citovaný zákon.

V objekte hospodárskeho dvora sa nachádzajú objekty súkromných vlastníkov, ktorí v tomto dvore sú oprávnení vykonávať činnosť súvisiacu s poľnohospodárskou činnosťou – vrátane agroturistiky. Odvolaateľ je jedným z nich, pričom v objekte hospodárskeho dvora vlastní dve nehnuteľnosti, ktoré slúžia na činnosť spojenú s určením hospodárskeho dvora – ustajňovanie koní, ďalšie hospodárske činnosti a pod.

V odvolaní sa uvádza, že pozemky sú vo vlastníctve singulárnych vlastníkov, ako aj v správe Slovenského pozemkového fondu. Hospodársky dvor bol a dodnes aj mal byť ohradený uceleným plotovým systémom, ktorý ho od okolitej krajiny vymedzuje. Všetky pozemky v rozsahu hospodárskeho dvora požívajú status poľnohospodárskej pôdy. Uvedené stanovuje explicitne aj zákon č. 504/2003 Z.z. v § 1 ods. 2, podľa ktorého pozemok na poľnohospodárske účely podľa tohto zákona je taký pozemok alebo jeho časť, ktorý je

a) poľnohospodárskou pôdou,

b) evidovaný v katastri nehnuteľností v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie, slúžiaci na poľnohospodárske účely alebo pozemok zastavaný stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely, alebo

c) iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely; ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.

Odvolaateľ má v celom objekte evidovanú farmu, ktorá je riadne zaregistrovaná a areál je využívaný na agroturistiku, vykonáva sa a bude sa tam vykonávať poľnohospodárska výroba.

V závere odvolania sa uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a zasahuje do práv a právom chránených záujmov odvolateľa. Na základe uvedeného odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Agáta Hadbavná, bytom Chminianska Nová Ves 112, vo svojom odvolaní poukazuje na účel pozemkových úprav a uvádza, že pozemok, o ktorý sa v jej prípade jedná, bol predmetom dedičského konania, pričom počas celej prípravnej fázy pozemkových úprav odvolateľka prvostupňový správny orgán informovala, že tento je potrebné vyňať z územia, v ktorom budú realizované pozemkové úpravy, pretože po prebehnutom dedičskom konaní bude tento pozemok scelený, a teda prípadne jednej výlučnej vlastníčke. Odvolateľka uvádza, že prvostupňový správny orgán na jej podnety a komunikáciu nereagoval, prípadne reagoval spôsobom, že odvolateľka nemôže namietat' predošlé úkony vykonané v prebehnutých krokoch pozemkových úprav.

Pozemok, ktorý je po prebehnutom dedičskom konaní (odo dňa 1. júla 2022) vo vlastníctve odvolateľky v celosti, nie je vyňatý z pozemkových úprav. Pozemok je dnes, počas prebiehajúcich pozemkových úprav scelený, pričom cieľ pozemkových úprav tak, ako je tento v rozsahu pozemkových úprav zadaný – je v prípade odvolateľky a jej patriaceho pozemku splnený už dnes.

Odvolateľka ďalej uvádza, že západná časť tohto pozemku je porastená náletovými drevinami z dôvodu, že pozemok v minulosti nemal známeho vlastníka a správcom pozemku bol Slovenský pozemkový fond, ktorý zanedbával starostlivosť o tento pozemok, čo sa však po prebehnutom dedičskom konaní zmenilo.

Podľa názoru odvolateľky nie je preto racionálne ani proporcionálne, aby bol tento pozemok súčasťou pozemkových úprav a charakter predmetnej nehnuteľnosti je v zmysle príslušného listu vlastníctva č. 1372 – orná pôda vo výmere 19503 m².

Odvolateľka uvádza, že v prípade, ak by argumentácia o scelenom pozemku a neexistencii komasácie nepostačovala pre jeho zrušenie, ďalšou argumentáciou, ktorá smeruje k zrušeniu napádaného rozhodnutia je rozpor so zákonmi, ako aj jeho nepreskúmatel'nosť, svojvoľnosť, arbitrárnosť, nedodržanie zákonných postupov krajiny tvorby reguláciou jej charakteru prvkami miestneho územného systému ekologickej stability (ďalej len „MÚSES“).

Odvolateľka poukazuje v odvolaní na nájomnú zmluvu, ktorú má uzavretú so spoločnosťou AGRO PLUS spol. s r.o., cituje § 1 zákona o pozemkových úpravách a uvádza, že v zmysle vlastného obsahu Technickej správy vypracovanej spoločnosťou GEOTOP Košice s. r. o. ako aj zverejnenými podkladmi a prílohami napádaného rozhodnutia je uvedený pozemok (parcela E KN č. 767/32) zaťažený opatreniami pozemkových úprav predovšetkým v rozsahu zaťaží rMbc-2 ako súčasť opatrení MÚSES, ktoré prvostupňový správny orgán žiadnym právne relevantným spôsobom neodôvodnil a v PPÚ nie je vyhotovený pasportizačný list opatrení a územia MÚSES v súlade s metodikou vyhotovovania pozemkových úprav. Zároveň pozemok zaťaží zriadenie poľnej cesty, ktorou bude pozemok rozdelený na 2 neprepojené celky, hoci dnes je tento pozemok celistvý, čo považuje odvolateľka za de facto ako aj de iure rozpor s cieľmi a obsahom pozemkových úprav.

Odvolateľka následne v odvolaní uvádza svoj názor na miestne biocentrum rMbc-2, ktorým má byť zaťažený predmetný pozemok, podľa nej je umiestnené na predmetnú zónu náhodne, bez akejkoľvek okolitej súvislosti s okolitými parcelami, do danej oblasti je zasadené singulárne bez vzťahovej štruktúry s okolitými kultúrami, a rovnako v jeho okolí sa nachádzajú pozemky rovnakej kvality a kultúry, ktoré MÚSES nezaťažuje a kde nebol umiestnený. Vzájomná prepojenosť susediacich ekosystémov nebola preukázaná, a nie je daná, pričom rovnako nebola preukázaná žiadna existencia chránených druhov živočíchov, fauny, či flóry. V danom území nebol zo strany zhotoviteľa preukázaný, a objektívne ani nebol zo strany orgánov ochrany prírody zaznamenaný výskyt chránených druhov rastlín alebo živočíchov miestnej, regionálnej, národnej alebo nadnárodnej úrovne, pričom predmetná oblasť nespadá ani do ochrany NATURA 2000.

Odvolateľka v odvolaní cituje § 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a § 3 zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších. Poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ je daný

pozemok vedený v katastri ako orná pôda, vlastník je povinný tento stav udržiavať, starať sa o neho a vykonávať na tomto pozemku poľnohospodársku činnosť. Podľa jej názoru napriek uvedenému boli na tomto pozemku zriadené prvky MÚSES, čo je v priamom rozpore so zákonom o ochrane poľnohospodárskej pôdy.

V odvolaní odvolateľka tvrdí, že parcely č. E KN - 765/7 a č. 765/6 sú rovnako v obvode projektu pozemkových úprav katastrálne územie Ploské, ale do rMBc-2 zaradené neboli, pričom majú rovnaký charakter, čo považuje za diskriminačné vo vzťahu k nej a k jej vlastníctvu, ktoré je chránené Ústavou SR, to v zmysle čl. 20 a nasl.

Zaradenie prvkov MÚSES – a to konkrétne rMBc-2 odvolateľka už v konaní namietala, pretože podľa jej názoru sa nejednalo o racionálny návrh, a navyše sa jedná o aplikáciu prvkov MÚSES na ornú pôdu, čo je v rozpore so stavom lege artis. Podľa odvolateľky návrh biocentra nie je v Technickej správe právne relevantne odôvodnený.

Odvolateľka tiež v odvolaní uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v prebiehajúcom konaní nezaoberal námietkami odvolateľky, ktoré nenamietali prebehnuté konanie, ale ktoré namietali budúci stav pozemkových úprav, ktoré mali byť prijaté právoplatnosťou rozhodnutia okresného úradu, čo sa však doposiaľ nestalo - pretože po prvom zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho orgánu (OU-KE-OOP6-2022/033-034 zo dňa 6. októbra 2022) sa stav prípravnej fázy pozemkových úprav opätovne "obnovil" - a teda tento proces prebiehal. Z uvedeného dôvodu je odvolateľka toho názoru, že jej námietky v tomto odvolacom konaní musia byť prejednané a rovnako musí byť o nich rozhodnuté v tomto odvolacom konaní. Odvolateľka má za to, že prvostupňový správny orgán konal v priamom rozpore so základnými zásadami činnosti správnych orgánov v zmysle zákona o správnom konaní to minimálne v rozsahu § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 4 a § 3 ods. 5.

Odvolateľka dňa 23. augusta 2022 požiadala Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Regionálne centrum ochrany prírody v Prešove o stanovisko, či sa na predmetnom pozemku nachádzajú prvky MÚSES a či je nevyhnutné zadefinovanie časti tejto parcely ako biocentrum a jej zaradenie do pozemkovej štruktúry MÚSES. Odvolateľka uvádza, že do momentu odvolania nedisponuje s odpoveďou Štátnej ochrany prírody, avšak odvolaciemu orgánu ju zašle hneď, ako ju bude mať k dispozícii. Uvedené však nemá vplyv na opodstatnenosť a dôvodnosť tohto odvolania.

Odvolateľka sa v napádanom rozhodnutí ani jeho prílohách nedozvedela a preto sa v konaní domáha zodpovedania otázok: aké sú dôvody zaťaženia týchto pozemkov biocentrami, aké prvky MÚSES existujú v danej oblasti, ako vykonal prvostupňový správny orgán dlhodobé posudzovanie daného územia, kde sa nachádza pasportizačný list územia v rozsahu zaradenia prvkov MÚSES, ako odôvodnil umiestnenie prvkov MÚSES na dané územie, aké druhy chránenej fauny a flóry sa nachádzajú na danom dotknutom území, aké druhy chránených živočíchov sa nachádzajú na danom území, ako odôvodňuje zhotoviteľ projektu pozemkových úprav singularitu, resp. neexistenciu susediacich ekosystémov pri zriaďovaní rMBc-2?

Navrhnuté opatrenia a ich zavedenie do daného územia v zmysle projektu pozemkových úprav nie sú žiadnym právne relevantným spôsobom neodôvodnené.

V zmysle aktuálnej metodiky vydanej na to príslušným orgánom a jej obsahu, pritom, v dokumente MÚSES pre účely pozemkových úprav sa o. i. pre každý navrhovaný prvok systému MÚSES vyhotovuje tzv. pasportizačný list, kde je uvedená podrobná charakteristika územia navrhovaných prvkov systému MÚSES. Takýto dokument, ale napádané rozhodnutie ani jeho prílohy - neobsahujú. Odvolateľka uvádza, že má na predmetný pozemok uzavretú nájomnú zmluvu a v zmysle výkonu poľnohospodárskej činnosti vo vzťahu ku parcele KN-E č. 767/32 na liste vlastníctva č. 1372 požiadala Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Predmetom výrubu a súvisiacej žiadosti bolo 10 ks borovic, 2 ks hrušiek a 3 ks divokej čerešne s obvodmi kmeňa od 40 do 110 cm a krovie o výmere cca 100 m², predmetný výrub Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie za stanovených podmienok povolil.

Podľa názoru odvolateľky prvky MÚSES sú umiestňované na územia, kam ex lege nepatria, dokonca kde ich existenciu charakter predmetnej kultúry vylučuje.

Ako odvolací dôvod označuje odvolateľka nepreskúmateľnosť napádaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov zriadenia prvkov miestneho územného systému ekologickej stability na

predmetnom území zaťažujúc pozemok vo výlučnom vlastníctve odvolateľky, absencia odôvodnenia napádaného rozhodnutia v rozsahu zavedenia prvkov miestneho územného systému ekologickej stability na predmetnom území zaťažujúc pozemok vo výlučnom vlastníctve odvolateľky, nezákonnosť napádaného rozhodnutia z dôvodu absencie povinných náležitostí postupov metodiky vypracovávaní prvkov miestneho územného systému ekologickej stability vydaných na to príslušným orgánom a ich zapracovávaní do územia pozemkových úprav, nezákonnosť napádaného rozhodnutia, nakoľko návrh prvkov miestneho územného systému ekologickej stability bol vypracovaný osobou, ktorá nemá oprávnenie na realizáciu týchto opatrení, nezákonnosť napádaného rozhodnutia v rozsahu jeho obsahu na základe nevysporiadania sa s aktuálnym účelom pozemku, ktorý má byť zaťažovaný prvkami miestneho územného systému ekologickej stability.

V závere odvolania odvolateľka navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie z dôvodu rozporu s príslušnými zákonmi v celom rozsahu zrušil.

Odvolateľky MVDr. Mária Sukovská, bytom Partizánska 31, Humenné, MUDr. Ľubica Oravská, bytom Hviezdna 7, Trebišov a Mgr. Dominika Merkovská, bytom Šariské Bohdanovce 52 v spoločne podanom odvolaní uvádzajú, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, parcely KN-C č. 767/39, evidovanej ako trvalý trávnatý porast, pričom podľa navrhnutých pozemkových úprav má byť podľa nového územného plánu rozdelená. Rozdelenie má byť odôvodnené novým verejným zariadením nVZ-30, pričom na tento úkon projektovania nie je podľa odvolateľiek dôvod, pretože ho neodôvodňujú žiadne ciele pozemkových úprav.

Okrem uvedeného, časť tejto parcely má byť zahrnutá do vytvárania miestneho biocentra rMBc-2, a to ako prvku MÚSES, ktorý prvostupňový správny orgán správnym orgánom žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil. Pozemkové úpravy sa dotknú aj susediaceho pozemku parcely č. 739/64. Rozdelenie vyššie citovanej nehnuteľnosti a zahrnutie jej časti do tvorby miestneho biocentra rMBc-2 považujú odvolateľky za neprijateľné, pričom je rovnako možné konštatovať, že pozemkové úpravy pre danú oblasť výskytu pozemku rozdrobia predmetnú oblasť omnoho viac, ako je tomu dnes.

V odvolaní sa cituje § 1 zákona o pozemkových úpravách a uvádza sa, že v zmysle vlastného obsahu Technickej správy vypracovanej spoločnosťou GEOTOP Košice s. r. o. ako aj zverejnenými podkladmi a prílohami napádaného rozhodnutia bude pozemok zaťažovaný opatreniami pozemkových úprav predovšetkým v rozsahu rMBc-2 ako súčasť opatrení MÚSES, ktoré prvostupňový správny orgán žiadnym právne relevantným spôsobom neodôvodnil a zároveň nie je vyhotovený pasportizačný list opatrení a územia MÚSES v súlade s metodikou vyhotovovania pozemkových úprav a zaťaží ho zariadenie poľnej cesty, ktorou bude pozemok rozdelený na 2 neprepojené celky, hoci dnes je tento pozemok celistvý a prístup na neho je zo severnej strany poľnou cestou.

V odvolaní sa poukazuje na § 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a cituje sa z technickej správy bod týkajúci sa miestneho biocentra MBc-1 a miestneho biocentra rMBc-2. Podľa odvolateľiek spracovateľ žiadnym relevantným spôsobom necharakterizuje opatrenie zavedenia rMBc-2 ako ekosystému, tento ekosystém necharakterizuje, funkčne ho neprepája s inými ekosystémami a čo je právne relevantné – nedefinuje žiadne živé organizmy, pre ktoré je vytváraný.

Podľa názoru odvolateľiek zapracovanie miestneho biocentra rMBc-2, ktorým má byť zaťažovaný predmetný pozemok, nie je celistvé. Na severnej strane je rMBc-2 prerušené, nie je vytvorené na žiadny súvisiaci ekosystém a nie je odôvodnené po stránke ochrany konkrétnej fauny, flóry, či chránených živočíchov.

V danom území nebol zo strany zhotoviteľa zaznamenaný a zdokladovaný výskyt chránených druhov rastlín alebo živočíchov miestnej, regionálnej, národnej alebo nadnárodnej úrovne, pričom predmetná oblasť nespadá ani do ochrany NATURA 2000.

Odvolateľky poukazujú na zákonné pravidlá upravené zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré ustanovujú zásady trvalo udržateľného využívania poľnohospodárskej pôdy a obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy a jej ochrany.

Odvolačky uvádzajú, že pokiaľ je bezprostredne susediaci pozemok registra E-KN p. č. 739/64 vedený v katastri ako kultúra - orná pôda, platí, že vlastník je povinný tento stav udržiavať, starať sa o neho a vykonávať na tomto pozemku poľnohospodársku činnosť alebo ho prenajať subjektu vykonávajúcemu poľnohospodársku činnosť. V odvolaní sa poukazuje na uzavreté nájomné zmluvy, ktoré potvrdzujú, že sa tu vykonáva poľnohospodárska činnosť. Zriadenie prvkov MÚSES preto nie je na mieste, a je v príkrom rozpore s vykonávanou poľnohospodárskou činnosťou.

Parcely E KN č.765/7 a č. 765/6 sú rovnako v obvode projektu pozemkových úprav katastrálne územie Ploské, ale do rMBc-2 zaradené neboli, pričom majú rovnaký charakter. Podľa odvolateliiek sa jedná o diskriminačné konanie.

Odvolačky majú za to, že prvostupňový správny orgán konal v priamom rozpore so základnými zásadami činnosti správnych orgánov v zmysle zákona o správnom konaní to minimálne v rozsahu § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 4 a § 3 ods. 5.

Z uvedeného je zrejmé, že uvedené záťaže zaťažia predmetný pozemok, pričom odvolateľky sa v konaní nedozvedeli, aké sú dôvody zaťaženia týchto pozemkov týmito biocentrami. V zmysle aktuálnej metodiky pritom, v dokumente MÚSES pre účely PPÚ sa o. i. pre každý navrhovaný prvok systému MÚSES vyhotovuje tzv. pasportizačný list, kde je uvedená podrobná charakteristika územia navrhovaných prvkov systému MÚSES. Takýto dokument, ale napádané rozhodnutie ani jeho prílohy podľa odvolateliiek neobsahujú.

Ako odvolací dôvod označujú odvolateľky nepreskúmateľnosť napádaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov zriadenia prvkov miestneho územného systému ekologickej stability na predmetnom území zaťažujúc pozemok vo vlastníctve odvolateliiek, absencia odôvodnenia napádaného rozhodnutia v rozsahu zavedenia prvkov miestneho územného systému ekologickej stability na predmetnom území zaťažujúc pozemok v podielovom spoluvlastníctve odvolateliiek, nezákonnosť napádaného rozhodnutia z dôvodu absencie povinných náležitostí postupov metodiky vypracovávania prvkov miestneho územného systému ekologickej stability vydaných na to príslušným orgánom a ich zapracovávania do územia pozemkových úprav, nezákonnosť napádaného rozhodnutia, nakoľko návrh prvkov miestneho územného systému ekologickej stability bol vypracovaný osobou, ktorá nemá oprávnenie na realizáciu týchto opatrení, nezákonnosť napádaného rozhodnutia v rozsahu jeho obsahu na základe nevysporiadania sa s aktuálnym účelom pozemku, ktorý má byť zaťažený prvkami miestneho územného systému ekologickej stability.

V závere odvolania odvolateľky navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie z dôvodu rozporu s príslušnými zákonmi v celom rozsahu zrušil.

Odvolačka Mária Takáčová, bytom Jazvečia 40, Košice v podanom odvolaní vyjadruje nesúhlas s umiestnením komunikačného zariadenia novej cesty 01/rPv-20/nPR/ cez parcelu č. 753/7, ktorá je v jej vlastníctve. Uvedená cesta zasahuje aj do parciel č. 750/31, 750/30, 750/29, ktorých vlastníci tiež prejavujú nesúhlas. Podľa názoru odvolateľky sa jedná o hrubý zásad do práv vlastníkov pozemkov, nakoľko nové komunikačné zariadenie je rozsiahle a dôjde k znehodnoteniu poľnohospodárskej pôdy. Pri návrhu na vytvorenie nových parciel sa podľa odvolateľky neprihliadalo na spoločenskú hodnotu jestvujúcich drevín, na dispozície pôvodných parciel a ani na situáciu riešenia.

Odvolačka žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie týkajúce sa umiestnenia komunikačného zariadenia zrušil.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie OÚ Košice - okolie, PLO v celom rozsahu, príslušný spisový materiál ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, prvostupňový správny orgán odstránil nedostatky vytknuté odvolacím orgán v rozhodnutí č. OU-KE-OOP6-2022/033034 zo dňa 06.10.2022 a riadil sa jeho právnym názorom a teda tu nie je daný dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán vychádzal z nasledovnej právnej úpravy.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách pozemkové úpravy sa vykonávajú, ak je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. a), c) až g) a i), nariaďuje ich príslušný okresný úrad.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách pozemkové úpravy sa vykonávajú spravidla naraz pre celé katastrálne územie, ktoré tvorí obvod pozemkových úprav.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách ak to nebráni účelu pozemkových úprav alebo ak je to v záujme jeho dosiahnutia, môže sa obvod pozemkových úprav určiť inak. Obvod pozemkových úprav sa určí pri lesných pozemkoch s prihliadnutím na vlastnícke celky tak, aby tieto mohli byť vlastníkom alebo správcom lesného majetku vo vlastníctve štátu (ďalej len „správca“) racionálne obhospodarované alebo prenajímané.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva komisia, ktorú zriaďuje okresný úrad. Komisia je zložená z troch zamestnancov okresného úradu, jedného zástupcu obce a jedného zástupcu žiadateľa o pozemkové úpravy. Ak je to potrebné, počet členov komisie sa doplní po jednom zástupcovi správcov. Predsedu komisie vymenúva a odvoláva prednosta okresného úradu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách pozemkovým úpravám podliehajú všetky pozemky v obvode pozemkových úprav.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav, môžu byť z pozemkových úprav niektoré pozemky vyňaté, najmä pozemky vyhradené pre obranu štátu, vodohospodárske diela, pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov, diaľnice, cesty, železnice, cintoríny, stavebné pozemky, dobývacie územia výhradných ložísk, chránené územia a ich ochranné pásma, archeologické lokality a významné časti územného systému ekologickej stability.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách obvod projektu pozemkových úprav tvorí súhrn všetkých pozemkov určených na vykonanie pozemkových úprav.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách do obvodu projektu pozemkových úprav možno zahrnúť aj pozemky, ktoré svoju polohu, tvar a vlastníctvo nemenia, ak je to účelné pre vytvorenie súvislého mapového diela; postupy uvedené v prvej časti zákona sa na tieto pozemky nepoužívajú.

Podľa § 6 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách ten, kto sa stane vlastníkom pozemku v priebehu konania o pozemkových úpravách, nemôže namietat' výsledky doterajšieho konania.

Podľa § 6 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o pozemkových úpravách okresný úrad vypracuje na účely pozemkových úprav návrh miestneho územného systému ekologickej stability ako podklad na všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Návrh miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav je súčasťou návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Ak bol pre územie v obvode pozemkových úprav vyhotovený a schválený dokument miestneho územného systému ekologickej stability, podkladom pre všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav je tento dokument.

Podľa § 9 ods. 10 zákona o pozemkových úpravách všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vypracúvajú v rozsahu, ktorý zodpovedá dôvodom začatia pozemkových úprav a potrebám ďalšieho konania o pozemkových úpravách. Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav obsahujú a) prehodnotenie alebo určenie regulatívu priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, ktorý je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, najmenej v rozsahu podľa odseku 11 a z toho vyplývajúceho verejného záujmu podľa § 1, b) návrhy spôsobu ďalšieho využívania územia a štruktúry krajiny v obvode projektu pozemkových úprav s cieľom, aby sa v nej vzájomne zlad'ovali priestorové požiadavky hospodárskych a iných činností človeka s krajinnoekologickými podmienkami územia, c) vymedzenie chránenej časti krajiny, ak nevznikajú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 11 zákona o pozemkových úpravách v rámci všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vykonávajú prieskumy a rozbor

a) dopravných pomerov a technického vybavenia územia, b) územných vplyvov rozvoja nepoľnohospodárskych činností, c) rozhraničenia lesnej pôdy a poľnohospodárskej pôdy, najvhodnejšieho spôsobu využitia poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, zachovania a zvyšovania jej úrodnosti a produkčných schopností a ochrany pred znehodnotením, d) požiadaviek na tvorbu miestneho systému ekologickej stability, požiadaviek na ochranu prírody a jednotlivých prírodných zdrojov a pamiatkovej starostlivosti, e) potreby úpravy vodného režimu, f) zmien v štruktúre poľnohospodárskych podnikov a lesných podnikov, g) súvislosti so susednými katastrálnymi územiami alebo obvody pozemkových úprav.

Podľa § 9 ods. 12 zákona o pozemkových úpravách návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav predloží okresný úrad na prerokovanie združeniu účastníkov, obci a dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcom verejných zariadení.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci a doručí ho združeniu účastníkov. Proti návrhu podľa prvej vety možno podať námietky okresnému úradu v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách okresný úrad oznámi všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

Podľa § 10 ods. 6 zákona o pozemkových úpravách námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou. O výsledku prerokovania upovedomí okresný úrad toho, kto námietku podal.

Podľa § 10 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav podľa odseku 6 nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení rozhodnutie o umiestnení stavby, ak ide o prípady uvedené v § 12 ods. 4 písm. a) až d), rozhodnutie o využívaní územia vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku.

Podľa § 12 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách verejné zariadenia a opatrenia, ktoré slúžia obyvateľom obce riešeného územia, sú: a) zariadenia na rekreáciu, b) športové zariadenia, c) zariadenia na dodávku pitnej vody, d) čistenie odpadových vôd, e) skládky tuhého komunálneho odpadu, f) cestné komunikácie okrem poľných ciest a lesných ciest, g) ďalšie verejné zariadenia a opatrenia.

Podľa § 12 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách spoločné zariadenia a opatrenia, ktoré slúžia vlastníkom pozemkov v obvode pozemkových úprav, sú: a) cestné komunikácie (poľné cesty a lesné cesty) slúžiace na sprístupnenie pozemkov a súvisiace stavby (mosty, priepusty, železničné

priecestia a pod.), b) protierózne opatrenia slúžiace na ochranu pôdy pred veternou eróziou a vodnou eróziou a súvisiace stavby (zatrávnenia, zalesnenia, vetrolamy, vsakovacie pásy, terasy, prehrádzky a prielahy), c) opatrenia na ochranu životného prostredia, ktoré spočívajú hlavne vo vytvorení ekologickej stability a podmienok biodiverzity krajiny (biokoridory, biocentrá, interakčné prvky, sprievodná zeleň), d) vodohospodárske opatrenia, ktoré zabezpečujú krajinu pred prívalovými vodami a podmáčaním a zabezpečujú zdroj vody na krytie vlhového deficitu (nádrže, poldre, odvodnenia a závlahy), e) ďalšie spoločné zariadenia a opatrenia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon o správnom konaní).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a konštatuje nasledovné skutočnosti.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-KS-PLO-2020/000463-3 zo dňa 08.10.2020 podľa § 8 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách nariadil pozemkové úpravy v katastrálnom území Ploské z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách, určil obvod PPÚ, vyňal pozemky z pozemkových úprav, určil lehotu na uskutočnenie prvého zhromaždenia účastníkov pozemkových úprav, stanovil zákaz nakladania pre pozemky vo vlastníctve štátu a obce, ktoré sú určené pre spoločné zariadenia a opatrenia, vyzval vlastníkov pozemkov na oznámenie svojho zámeru ohľadne užívania, obmedzil v určených činnostiach účastníkov konania, upozornil na povinnosť informovať o existujúcich zariadeniach a o plánovaných zámeroch v obvode pozemkových úprav a oznámil predpokladaný termín schválenia vykonania projektu PÚ.

Následne OÚ Košice – okolie, PLO vykonal ďalšie úkony- zriadil komisiu na zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne, rozhodnutím č. OU-KS-PLO1-2021/000522-19 zo dňa 26.02.2021 rozhodol o zmene obvodu a zabezpečil podklady na vypracovanie registra pôvodného stavu v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské.

V súlade so zákonom o pozemkových úpravách prvostupňový správny orgán zostavil, zverejnil a následne pod č. OU-KS-PLO1-2022/05121-3341 zo dňa 22.08.2022 schválil podľa § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách register pôvodného stavu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské.

V súlade so zákonom o pozemkových úpravách bol vypracovaný návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, ktorý OÚ Košice – okolie, PLO predložil na prerokovanie združeniu účastníkov, obci a dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcom verejných zariadení.

OÚ Košice – okolie, PLO podľa § 10 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách zverejnil návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu, na úradnej tabuli obce Ploské a súčasne aj na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu. Návrh bol zároveň doručený aj združeniu účastníkov.

Proti návrhu bolo možné podať prvostupňovému správne mu orgánu námietky v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia. V 30-dňovej lehote od zverejnenia návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia boli podané námietky Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“), námietku podali aj Vladimír Vološin a Viera Semanová. Pri prerokovaní námietok na zasadnutí predstavenstva združenia účastníkov bola podaná námietka Stanislavom Janešom.

Námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav prerokoval prvostupňový správny orgán so združením účastníkov a následne rozhodnutím č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3313 zo dňa 16.06.2022 rozhodol o schválení týchto zásad. Proti rozhodnutiu OÚ Košice - okolie, PLO č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3313 zo dňa 16.06.2022 podal odvolanie účastník konania JUDr. Mikuláš Bado, trvale bytom Ortáše 74, Ploské, v zastúpení splnomocneným zástupcom ČOLLÁK&PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., ul. Floriánska 19, Košice. Odvolačný orgán preskúmal rozhodnutie č. OU-KS-PLO1-2022/005121-3313 zo dňa 16.06.2022 v celom rozsahu a rozhodnutím č. OU-KE-OOP6-2022/033034 zo dňa 06.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022, ho zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dôvodom zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie bola skutočnosť, že rozhodnutie bolo nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nebolo náležité a v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní odôvodnené. V odôvodnení rozhodnutia nebolo uvedené, aké námietky boli účastníkmi konania v zákonnej lehote podané, ako ich prvostupňový správny orgán vyhodnotil a zapracoval do všeobecných zásad funkčného usporiadania územia a aké stanoviská zaujali dotknuté orgány štátnej správy a dotknutí správcovia verejných zariadení.

Prvostupňový správny orgán bol v novom konaní povinný riadiť sa právnym názorom odvolacieho orgánu, odstrániť nedostatky ním vytknuté, a to predovšetkým podané námietky v súlade

s platnou právnou úpravou vyhodnotiť, následne vydať rozhodnutie v súlade so zákonom o pozemkových úpravách a zákonom o správnom konaní pri rešpektovaní všetkých práv účastníkov konania a rozhodnutie náležite a v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní odôvodniť.

OÚ Košice – okolie, PLO sa v novom konaní zaoberal aj námietkou podanou Stanislavom Janešom na zasadnutí predstavenstva združenia účastníkov, ktorá sa týkala verejného zariadenia a opatrenia navrhnutého na rekreáciu pod označením nVZO-13-REK. Stanislav Janeš vzniesol námietku, aby hranica nVZO-13 Ranč Ortáše korešpondovala s hranicou navrhnutou v novom návrhu územného plánu. Prvostupňový správny orgán v novom konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu posúdil s poukazom na § 9 ods. 10 a ods. 11 zákona o pozemkových úpravách súlad navrhnutého verejného zariadenia a opatrenia určeného na rekreáciu (nVZO-13-REK) so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Keďže navrhnuté verejné zariadenie a opatrenie nebolo v súlade so záväznou územnoplánovacou dokumentáciou, prvostupňový správny orgán ho zo všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav vypustil a číslo verejného zariadenia a opatrenia nVZO-13 sa presunulo na v poradí ďalšie verejné zariadenie a opatrenie a číslo nVZO-14 zaniklo.

Odvolateľ JUDr. Mikuláš Bado v podanom odvolaní uvádza, že navrhované zásady vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu menia určenie hospodárskeho dvora, v danej lokalite podľa odvolateľa nebude uvedené žiadne funkčné využitie územia, čo spôsobuje priamu zmenu hospodárskeho dvora ako funkčnej poľnohospodárskej jednotky výkonu poľnohospodárskej činnosti. Odvolateľ zastáva názor, že v danej lokalite na návrh prvostupňového správneho orgánu nebude uvedené žiadne funkčné využitie územia a preto dôjde k zásahu do jeho práv, pretože nebude môcť v danom území vykonávať poľnohospodársku činnosť.

Odvolací orgán predovšetkým uvádza, že zo strany odvolateľa došlo k nesprávnemu posúdeniu skutočnosti, že v danom území nie je vo všeobecných zásadách funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav navrhnuté a ani uvedené žiadne opatrenie a zariadenie. Podľa odvolateľa sa bude jednať o územie bez funkčného využitia, čo však nie je správny názor. Keďže v danom území nie je navrhnuté žiadne zariadenie a opatrenie, dochádza k zachovaniu doterajšieho funkčného využitia. Z čoho vyplýva, že odvolateľ JUDr. Mikuláš Bado ako vlastník stavieb v obvode pozemkových úprav, nebude žiadnym spôsobom obmedzovaný v jeho právach a ani nedôjde k zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov.

Vypracované a napadnutým rozhodnutím schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav neobmedzujú odvolateľa v užívaní jeho nehnuteľností a ani nijakým spôsobom mu nebránia vykonávať činnosti, na ktoré je oprávnený. Zároveň všeobecnými zásadami funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav nedôjde k žiadnej zmene hospodárskeho dvora a žiadnym spôsobom nebude znemožnené, ani bránené vykonávaniu poľnohospodárskej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené ďalšie námietky a vyjadrenia uvádzané odvolateľom v podanom odvolaní týkajúce sa zásahu do jeho práv sú irelevantné, pretože všeobecnými zásadami funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav nedochádza k žiadnemu zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov ani k zmenám funkčného využitia daného územia. Odvolací orgán zároveň uvádza, že odvolateľ nevlastní v obvode pozemkových úprav žiadne pozemky.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľa týkajúcu sa nečinnosti obce Ploské vo veci jeho žiadosti o registráciu jeho osoby ako samostatne hospodáriaceho roľníka a podania trestného oznámenia na neznáameho páchatel'a v tejto veci, odvolací orgán k nej uvádza, že nie je oprávnený vyjadrovať sa k činnosti resp. nečinnosti obce vo veci registrácie samostatne hospodáriaceho roľníka, ani k podanému trestnému oznámeniu.

Odvolateľ v odvolaní poukazuje aj na ustanovenia § 14, § 15 a § 15a zákona o správnom konaní upravujúce účastníka konania a zúčastnenú osobu v správnom konaní. Zákon o pozemkových úpravách má však vlastnú právnú úpravu obsiahnutú v § 6, podľa ktorého účastníkmi sú a) vlastníci pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem vlastníkov pozemkov podľa § 4 ods. 4, ak nejde o osoby uvedené v písmene d), b) nájomcovia pozemkov podliehajúcich pozemkovým

úpravám, c) vlastníci ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku nachádzajúceho sa v obvode pozemkových úprav, d) fyzické osoby a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté, e) investor, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. c), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú, f) Slovenský pozemkový fond, g) správca, h) obec alebo vyšší územný celok.

Vo vzťahu medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, platí zásada *lex specialis derogat legi generali*, teda, pokiaľ špeciálny právny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. Osobitná právna úprava zakotvená v zákone o pozemkových úpravách má teda prednosť pred všeobecnou právnou úpravou uvedenou v všeobecnom právnom predpise o správnom konaní (zákon o správnom konaní).

Odvolať ako vlastníci nehnuteľností (stavieb) nachádzajúcich sa v obvode pozemkových úprav má vychádzajúc z § 6 zákona o pozemkových úpravách postavenie účastníka konania.

Odvolať orgán k námietkam uvedeným v odvolaní podanom vlastníčkou pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav Agátou Hadbavnou uvádza, že obvod projektu pozemkových úprav bol určený už rozhodnutím č. OU-KS-PLO-2020/000463-3 zo dňa 08.10.2020, v uvedenom rozhodnutí o nariadení pozemkových úprav prvostupňový správny orgán neuplatnil ustanovenie § 4 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách, podľa ktorého do obvodu projektu pozemkových úprav možno zahrnúť aj pozemky, ktoré svoju polohu, tvar a vlastníctvo nemia, ak je to účelné pre vytvorenie súvislého mapového diela; postupy uvedené v prvej časti zákona sa na tieto pozemky nepoužijú. Agáta Hadbavná nadobudla na základe uznesenia o dedičstve č. 12D/327/2022 zo dňa 01.07.2022, právoplatného dňa 01.07.2022, okrem iných aj parcelu E KN č. 767/32 vo výmere 19503 m² v podiele 1/1, pričom o uvedenej skutočnosti upovedomila prvostupňový správny orgán listom zo dňa 08.07.2022 a zároveň podala námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav a proti MÚSES. Predmetná parcela E KN č. 767/32 bola rozhodnutím č. OU-KS-PLO-2020/000463-3 zo dňa 08.10.2020 zahrnutá do obvodu projektu pozemkových úprav a podlieha konaniu o pozemkových úpravách, čo bolo zapísané aj do listu vlastníctva č. 1372. Návrhu vlastníčky na vyňatie parcely z tohto konania pri zachovaní jej pôvodného stavu, rozlohy, polohy, kvalifikácie nie je možné vyhovieť, pretože postup podľa § 4 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách sa mohol, ak na to boli splnené zákonné podmienky, uplatniť len v štádiu rozhodovania o nariadení pozemkových úprav a určovaní obvodu projektu pozemkových úprav. Tieto skutočnosti uviedol odvolací orgán už vo svojom rozhodnutí o odvolaní č. OU-KE-OOP6-2022/033034 zo dňa 06.10.2022, v ktorom sa zároveň vyjadril aj k ďalším námietkam odvolateľky.

Odvolať orgán v danej súvislosti poukazuje na § 6 ods. 4 zákona o pozemkových úpravách, ktorý stanovuje, že ten, kto sa stane vlastníkom pozemku v priebehu konania o pozemkových úpravách, nemôže namietat' výsledky doterajšieho konania. Na uvedené zákonné ustanovenie poukázal prvostupňový správny orgán aj v odpovedi na podanie Agáty Hadbavnej zo dňa 14.07.2022, v ktorej tiež uviedol, že námietkové konanie k všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské skončilo dňa 12.06.2022. Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na § 6 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách, podľa ktorého Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe.

Parcela E KN č. 767/32 vo výmere 19503 m², druh pozemku orná pôda, bola na základe geometrického plánu č. 99/2022, úradne overeného dňa 07.11.2022 pod č. G1-15511/2022, zapísaná do listu vlastníctva č. 1372 ako parcela C KN č. 767/51 vo výmere 19503 m², druh pozemku trvalý trávny porast. Odvolateľka v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že predmetná parcela je ornou pôdou. Druh pozemku orná pôda bol vedený v registri „E“, vychádzajúc z § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako

parcela registra „E“. Závazným údajom katastra je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „C“, čo znamená že predmetná parcela, v súčasnosti zapísaná ako parcela C KN č. 767/51, má druh pozemku trvalý trávny porast, nie orná pôda.

Odvolateľka v podanom odvolaní poukazuje na § 1 zákona o pozemkových úpravách upravujúci obsah pozemkových úprav, avšak zo strany odvolateľky došlo k nesprávnemu záveru o tom, že pozemkovými úpravami bude zachované doterajšie usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a vlastníci budú vlastníť parcely tak, ako s nimi vstúpili do pozemkových úprav. Podstatou a účelom pozemkových úprav je však nové usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov), pričom pozemkové úpravy zahŕňajú aj technické, biologické, ekonomické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním pomerov (§ 1 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách).

Účel a obsah pozemkových úprav je nevyhnutné posudzovať komplexne vo vzťahu k celému obvodu pozemkových úprav a nie len vo vzťahu k jednému vlastníkovi a k jednej parcele, pričom je potrebné zohľadniť, že usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného je vykonávané vo verejnom záujme.

Ďalšie námietky a vyjadrenia odvolateľky sa týkajú MÚSES a biocentra miestneho významu označeného ako rMBc-2 zahrnutého v MÚSES.

K námietke zaradenia pozemku, parcely E KN č. 767/32 do projektu pozemkových úprav v rámci vytvárania systému ekologickej stability odvolací orgán uvádza, že MÚSES bol vypracovaný ako podklad pre všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Návrh MÚSES na účely pozemkových úprav je súčasťou návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. MÚSES, ktorý je spracovaný pre účely pozemkových úprav v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské, je overený odborne spôsobilou osobou - Slovenskou agentúrou životného prostredia, ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny – dokumenty miestneho územného systému ekologickej stability podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane krajiny a prírody v znení neskorších predpisov, pričom MÚSES je opatrený okrúhlou pečiatkou Slovenskej agentúry životného prostredia a podpisom.

Zároveň proti návrhu MÚSES neboli v zákonnej lehote podané námietky zo strany dotknutých orgánov štátnej správy na úseku starostlivosti o životné prostredie, ani zo strany Štátnej ochrany prírody SR, Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove (ďalej len „ŠOP, RCOP“), ktorý bol požiadaný o stanovisko listom zo dňa 22.04.2022.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadří, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Na uvedené ustanovenie zákona boli dotknuté orgány upozornené.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že odpoveď ŠOP, RCOP zo dňa 08.12.2022 adresovaná a doručená odvolateľke, ktorá bola prvostupňovému správnomu orgánu odvolateľkou doručená až po podaní odvolania, má len odporúčací charakter (ŠOP, RCOP používa v texte odpovede pojem „odporúčame“) a nie je pre konanie záväzná. Zároveň sa nejedná o stanovisko podľa § 10 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách k všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom rozhodnutí č. spisu OU-KS-OSZP-2022/014722-006 zo dňa 21.11.2022 vo veci súhlasu na výrub drevín, ktoré k odvolaniu doplnila odvolateľka, okrem iného uvádza: „Na danom území sa navrhuje biocentrum rMBc-2 zapracované v dokumente MÚSES Ploské. Žiadateľ požiadal ako nový vlastníč pozemku KN-E č. 757/32 v k. ú. Ploské listom zo dňa 30.08.2022 Slovenskú agentúru životného prostredia (SAŽP) o prehodnotenie návrhu biocentra rMBc-2 v spracovanom dokumente MÚSES Ploské. Dňa 21.09.2022 doručil žiadateľ na správny orgán odpoveď SAŽP, ktorá v liste č. 18725/2022 zo dňa 20.09.2022 k výrubu uvádza nasledovné stanovisko. Riešené územie sa nachádza v 1. stupni ochrany,

v katastrálnej mape je vedené ako orná pôda. V súčasnosti je pozemok pokrytý sukcesným náletom stromovej vegetácie a krovín. Vzhľadom na intenzívne využívanie okolitej poľnohospodárskej krajiny, navrhované biocentrum je významným ekostabilizačným prvkom. Podporuje konektivitu a biodiverzitu krajiny, je významným vodozádržným a protieróznym prvkom. Na základe konzultácie ŠOP SR ako aj riešiteľským kolektívom MÚSES Ploské, biocentrum bolo navrhnuté oprávnené. Zároveň nevylučujeme možnosť využívať danú parcelu ako trvalý trávny porast, prípadne ako ornú pôdu a zabezpečovať starostlivosť o pozemok v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu a obmedzovaniu vlastníckych práv.“ Stanovisko SAŽP zároveň potvrdzuje, že odvolateľke nič nebráni v plnení povinností stanovených vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a v užívaní pozemku nájomcom.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že Komisia pre obvod a zmeny druhov pozemkov (§ 3 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách) odsúhlasila na časti predmetného pozemku nový druh pozemku podľa užívania. Tá časť, ktorá sa poľnohospodársky využíva ako orná pôda, bude preradená do druhu pozemku orná pôda o výmere 10876 m², táto časť nie je zaradená do biocentra rMBc-2, časť pozemku ostáva v druhu pozemku trvalý trávny porast o výmere 8462 m² a bude zahrnutá do biocentra miestneho významu rMBc-2 a časť parcely o výmere 164 m² bude zaradená do ostatnej plochy. Z uvedeného vyplýva, že len časť predmetnej parcely je zaradená do miestneho biocentra rMBc-2.

Prvostupňový správny orgán ako aj odvolací orgán nie je odborne spôsobilou osobou v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane krajiny a prírody v znení neskorších predpisov, preto nie je oprávnený odborne posúdiť závery vypracovaného MÚSES.

Odvolací orgán preskúmal MÚSES z hľadiska jeho súladu zo zmluvou o dielo, overil, či obsahuje všetky náležitosti a či bol spracovaný v súlade s metodickým listom č. PPÚ – 3/2021 vypracovaným Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekciou pozemkových úprav, odborom metodiky pozemkových úprav – Doporučený postup prác pri spracovaní, odovzdávaní a kontrole dokumentácie projektu pozemkových úprav: Miestny územný systém ekologickej stability na účely pozemkových úprav.

MÚSES obsahuje Technickú správu v rozsahu 116 strán a mapy – mapa návrhu MÚSES na účely pozemkových úprav, mapa miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav, mapa súčasného využitia pozemkov (mapa súčasnej krajinnej štruktúry), mapa priemetu pozitívnych a negatívnych prvkov a javov v krajine. V Analytickej časti Technickej správy je vymedzené riešené územie podľa obvodu pozemkových úprav, sú v ňom uvedené použité podklady, spracované prírodné pomery, využitie pozemkov z hľadiska jednotlivých druhov pozemkov, biotická charakteristika vybraných prvkov súčasného využitia územia, pozitívne prvky v krajine a negatívne javy v krajine. V Technickej správe v časti Syntetická a interpretačná časť sú uvedené ekologická stabilita a diverzita krajiny. V Návrhovej časti Technickej správy je návrh miestneho územného systému ekologickej stability a návrh opatrení, v rámci ktorého sú spracované evidenčné listy (odvolateľka používa pojem pasportizačný list) všetkých prvkov MÚSES, bilancia plôch navrhnutých prvkov MÚSES na účely pozemkových úprav a navrhnutých opatrení, prepojenie návrhu MÚSES na účely pozemkových úprav, zoznam použitej literatúry, prílohy a záver, ktorý obsahuje pečiatku a podpis osoby oprávnenej na projektovanie pozemkových úprav a osoby odborne spôsobilej pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny – dokumentácie MÚSES.

Miestne biocentrum označené ako rMBc-2 je podrobne opísané v evidenčnom liste na str. 92 Technickej správy MÚSES, pričom je v ňom uvedená jeho charakteristika, stav prvku, výmera, tvar – nepravidelný, spojitý, je v ňom uvedená prepojenosť na ostatné prvky – prepojený na IP-1, IP-10, IP-3, ako aj biotická charakteristika a významnosť prvku, kultúrnohistoricky, krajinársky a ekologicky významné prvky a krajinné štruktúry, vrátane návrhu opatrení.

Zoznam chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov a významné biotopy sú uvedené v tabuľke č. 25, č. 26 a č. 27 v Technickej správe MÚSES v bode 5.2.

Odvolací orgán nepovažuje za potrebné opísať celé body Technickej správy MÚSES, pretože sa jedná o rozsiahly dokument, ktorý je súčasťou schvaľovaných všeobecných zásad funkčného

usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Odôvodnenie jednotlivých prvkov MÚSES je opísané v jednotlivých evidenčných listoch (str. 89 – 108) ako aj v bode 9. Návrh miestneho územného systému ekologickej stability a návrh opatrení Technickej správy MÚSES.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že koeficient ekologickej stability územia v obvode pozemkových úprav je 0,41, čo znamená, že sa jedná o krajinu s nízkou ekologickou stabilitou (0,41-0,80), kde je potrebná aj tvorba nových opatrení.

Odpovede na otázky týkajúce sa MÚSES, ktoré kladie odvolateľka vo svojom odvolaní a na ktoré žiada odpoveď, sú uvedené priamo v spracovanom MÚSES a odvolací orgán ich stručne zhrnul v predchádzajúcich odsekoch. Návrh MÚSES a jednotlivých prvkov je náležite odôvodnený a spracovaný v Technickej správe MÚSES, kde sú spracované prírodné pomery, súčasné využitie pozemkov z hľadiska jednotlivých druhov pozemkov, biotická charakteristika vybraných prvkov súčasného využitia územia, pozitívne prvky v krajine a negatívne javy v krajine, z ktorých sa vychádzalo v Syntetickej a interpretačnej časti Technickej správy MÚSES a pri Návrhovej časti, ktorá obsahuje konkrétne opatrenia spolu s evidenčnými listami jednotlivých prvkov.

Podľa odvolateľky parcely KN-E č. 765/7 a č. 765/6 nie sú súčasťou biocentra miestneho významu rMBc-2, čo považuje vo vzťahu k nej za diskriminačné, odvolací orgán vychádzajúc z dokumentácie MÚSES a z katastrálnej mapy zistil, že časti parciel KN-E č. 765/7 a č. 765/6 zasahujú do miestneho biocentra rMBc-2 a do revitalizovaného interakčného prvku rIP-10. Takže aj týchto parciel sa dotýkajú opatrenia navrhnuté v MÚSES.

Odvolaateľka v podanom odvolaní tiež namieta, že pozemok zaťaží zriadenie poľnej cesty, ktorou bude pozemok rozdelený na 2 neprepojené celky, hoci dnes je tento pozemok celistvý, čo považuje odvolateľka de facto ako aj de iure za rozpor s cieľmi a obsahom pozemkových úprav. Odvolací orgán k uvedenej námietke uvádza nasledovné skutočnosti.

Zhotoviteľ pri navrhovaní cestnej siete na základe prieskumných prác zhodnotí a popíše stav existujúcej siete a následne pristúpi k tvorbe novej cestnej siete, ktorá musí predovšetkým spĺňať technické normy. Navrhovaná cestná sieť okrem dopravnej funkcie plní so svojimi priekopami aj funkciu protieróznej ochrany a spolu so sprievodnou vegetáciou dotvára ráz krajiny. Návrh cestnej siete musí rešpektovať podmienky dopravné, ekologicke, pôdoochranné, vodohospodárske, estetické a ekonomické. Konkrétne musí návrh cestnej siete spĺňať nasledujúce podmienky: umožniť prístup na pozemky, umožniť prístup na pozemky, na ktorých sa nachádzajú existujúce a novonavrnuté spoločné a verejné zariadenia a opatrenia, umožniť prepojenie poľnohospodárskych podnikov alebo fariem medzi sebou a miestami odbytu poľnohospodárskych výrobkov, vylúčiť poľnohospodársku a lesnú dopravu z ciest štátnej siete, obmedziť alebo vylúčiť potrebu prejazdov intravilánom obcí, umožniť sprístupnenie krajiny a využitie poľnej a lesnej dopravnej siete na rekreačné a športové účely prostredníctvom napr. označených turistických ciest, cyklistických chodníkov, príp. bežeckých tratí a ďalšie iné podmienky.

Navrhované spoločné zariadenie a opatrenie rPv-10 je navrhnuté ako rekonštrukcia existujúcej cesty s jej rozšírením na kategóriu P 4/30 s vybudovaním nového napojenia na cestu III. triedy/3336 (predĺženie existujúceho rúrového objektu pod cestou III. triedy/3336), vybudovanie výhybne, odvodnenia cesty a príslušných cestných objektov (rúrové priepusty), (str. 73 Technickej správy všeobecných zásad funkčného usporiadania územia).

Napadnuté rozhodnutie, ktorým sa schvaľujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, je odôvodnené v rozsahu výrokovvej časti, nie je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu odôvodňovať každý navrhnutý prvok MÚSES a ani každé opatrenie a zariadenie navrhnuté všeobecnými zásadami. Rozhodnutím podľa § 10 ods. 6 zákona o pozemkových úpravách sa podľa výsledkov prerokovania námietok schvaľujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, nerozhoduje sa o jednotlivých zariadeniach a opatreniach a prvkoch MÚSES.

Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa oznamujú a zverejňujú zákonom stanoveným postupom (§ 9 ods. 12, § 10 ods. 4 a ods. 5 zákona o pozemkových úpravách) a možno proti nim podať v zákonnej lehote námietky, ktoré sú následne

prerokované a opodstatnené námietky sú zapracované do všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Uvedený procesný postup bol v danom konaní dodržaný. Po ukončení námietkového konania sú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav schválené rozhodnutím.

Odvolaťky MVDr. Mária Sukovská, bytom Partizánska 31, Humenné, MUDr. Ľubica Oravská, bytom Hviezdna 7, Trebišov a Mgr. Dominika Merkovská, bytom Šariské Bohdanovce 52 vo svojom odvolaní uvádzajú námietky týkajúce sa biocentra označeného ako rMBc-2, spracovaného MÚSES, navrhutej poľnej cesty deliacej ich pozemok a obsahu pozemkových úprav tak, ako ich uviedla odvolateľka Agáta Hadbavná, k týmto námietkam sa odvolací orgán vyjadril už v predchádzajúcej časti odôvodnenia.

Ďalšia námietka odvolateľiek sa týka zariadenia označeného nVZ-30, ktorý rozdeľuje parcelu KN-C č. 767/39, evidovanú ako trvalý trávnatý porast, ktorá je v ich vlastníctve. Predmetné zariadenie je miestnym ekologickým spoločným zariadením a opatrením – verejná zeleň, navrhnutá vo výmere 216 m², a je dôležitým prvkom ekologickej stability a biodiverzity krajiny.

Odvolaťky vo svojom odvolaní vychádzajú z predpokladu, že pozemkovými úpravami nedôjde k zmene vlastníckych a užívacích pomerov v obvode pozemkových úprav a budú zachované pôvodné pozemky. Pozemkovými úpravami však zaniknú pôvodné pozemky a vytvoria sa nové pozemky, pričom pri ich vytváraní musia byť zachované kritéria primeranosti stanovené v § 11 zákona o pozemkových úpravách, čo je predmetom až ďalších etáp konania o pozemkových úpravách.

Zároveň odvolací orgán poukazuje aj na § 14 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách, ktorý upravuje nájomné vzťahy a podľa ktorého dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam a registrácia vinohradov podľa osobitného predpisu. Ak nájomca riadne a včas plní svoje záväzky zo zmluvy o nájme pôvodných nehnuteľností, má právo na uzavretie zmluvy o nájme nových pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku za podmienok, ktoré sú dohodnuté pri nájme pôvodných nehnuteľností, a to na výmeru nových pozemkov zodpovedajúcu výmere pôvodných prenajatých nehnuteľností, upravenú podľa § 13 ods. 1. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že dôsledkom vykonania pozemkových úprav je aj zánik nájomných vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam.

Odvolací orgán k námietkam uvedeným v odvolaní podanom Máriou Takáčovou, bytom Jazvečia 40, Košice týkajúcich sa umiestnenia komunikačného zariadenia - cesty 01/rPv-20/nPR/ cez parcelu č. 753/7, ktorá je v jej vlastníctve a cez parcely č. 750/31, 750/30, 750/29, ktorých vlastníci tiež nesúhlasia s navrhnutou cestou, pretože sa jedná o hrubý zásah do práv vlastníkov pozemkov a nové komunikačné zariadenie je rozsiahle a znehodnocuje poľnohospodársku pôdu, uvádza nasledovné skutočnosti.

Zhotoviteľ pri navrhovaní cestnej siete na základe prieskumných prác zhodnotí a popíše stav existujúcej siete a následne pristúpi k tvorbe novej cestnej siete, ktorá musí predovšetkým spĺňať technické normy. Navrhovaná cestná sieť okrem dopravnej funkcie plní so svojimi priekopami aj funkciu protieróznej ochrany a spolu so sprievodnou vegetáciou dotvára ráz krajiny. Návrh cestnej siete musí rešpektovať podmienky dopravné, ekologické, pôdochranné, vodohospodárske, estetické a ekonomické.

Navrhované spoločné zariadenie a opatrenie 01/rPv-20 bude slúžiť na obchádzanie intravilánu v časti Ortáše a súčasne na prepojenie intravilánu na cestu rP-22. Jedná sa o úsek cesty, ktorá sprístupňuje poľnohospodársku pôdu pre užívateľa v okolí celej Pv-20. Zároveň je navrhnutá popri ceste aj odvodňovacia priekopa na odvádzanie sústredenej povrchovej vody z priekopy okolo P-22 a severnej časti Pv-20 do priekopy v zastavanom území. Tento stav nastane po zrealizovaní navrhovaných opatrení a zariadení, čím bude zároveň zabezpečená aj ochrana poľnohospodárskej pôdy pred vodnou eróziou a lokálnymi záplavami spôsobenými privalovými dažďami a pri rýchlym topení snehu v jarnom období.

Schválením všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ploské neboli porušené práva vlastníkov pozemkov. Navrhované spoločné zariadenie a opatrenie bolo navrhované a prejednávané spolu s ďalšími spoločnými a verejnými zariadeniami a opatreniami s predstavenstvom združenia účastníkov pozemkových úprav dňa 25.11.2021 a s obcou Ploské dňa 06.12.2021. Počas námietkového konania neboli vznesené voči uvedenému spoločnému zariadeniu a opatreniu žiadne námietky.

Odvolaateľka tiež namieta, že pri návrhu na vytvorenie nových parciel sa neprihliadalo na spoločenskú hodnotu jestvujúcich drevín, na dispozície pôvodných parciel a ani na situáciu riešenia.

V tejto etape konania o pozemkových úpravách sa nerieši návrh na vytvorenie a usporiadanie nových parciel. Návrh nového usporiadania pozemkov v obvode pozemkových úprav sa bude riešiť až po nadobudnutí platnosti zásad umiestnenia nových pozemkov, ktoré sa budú prejednávať po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav.

Odvolaací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom o pozemkových úpravách a zákonom o správnom konaní, prvostupňový správny orgán odstránil v novom konaní nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v predchádzajúcom rozhodnutí o odvolaní č. OU-KE-OOP6-2022/033034 zo dňa 06.10.2022 a nie je tu daný dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

Rozhodnutie o odvolaní sa v súlade s § 10 ods. 6 zákona o pozemkových úpravách v spojení s § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a to tak, že sa rozhodnutie vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie o odvolaní sa súčasne zverejní na webovom sídle odvolacieho orgánu a zverejní sa na úradnej tabuli obce Ploské, v území ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú.

Odvolaací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušného spisového materiálu zistil, že OÚ Košice - okolie, PLO konal v súlade so zákonom o pozemkových úpravách a zákonom o správnom konaní, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Róbert Rybka
poverený vykonávaním funkcie
vedúceho odboru

Doručuje sa
účastníci konania formou verejnej vyhlášky